

Opoczno dn. 05.07.2007r.

GMINA OPOCZNO
ul. Staromiejska 6, 25-306 Opoczno
tel. (0-44) 7363100, fax (0-44) 7363111
NIP: 768-171-0000

GG. 09M/11/07

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI DELEGATURA W ŁODZI

ul. Kilińskiego 210
90-980 Łódź

Dotyczy:

zaleceń pokontrolnych: Wasz znak LLO-410-05-16/073

Kontrola przeprowadzona była w zakresie gromadzenia i wydatkowania w latach 2004 – 2006 środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Odpowiadając na uwagi zawarte w Waszym wystąpieniu pokontrolnym, informuję iż:

Ad 1. Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego poinformowany został, iż decyzje administracyjne wydawane w jego wydziale mają być przekazywane po uprawomocnieniu do Wydziału Finansowego, celem ujęcia ich w księgach rachunkowych.

Ad 2. Zarządzeniem Nr 126/2007 Burmistrza Opoczna z dnia 05 lipca 2007r wprowadzono instrukcję obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów finansowo-księgowych w Urzędzie Miejskim w Opocznie (tekst po zmianach), wprowadzając dokładny zapis dotyczący przekazywania do Wydziału Finansowego wszelkich decyzji administracyjnych, mających wpływ na wysokość osiągniętych przychodów i dochodów.

Ad 3. Postanowieniem z dnia 22.05.2007 roku Nr GKMiOŚ.7635-40/07 wydano postanowienie w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w Decyzji Nr GKMiOŚ/78/05 z dnia 19.10.2005r. dokonując w niej korekty stawek

użytych do naliczenia stosownej opłaty za usunięcie drzew. W wyniku korekty opłata wzrosła o kwotę 2.029,00 zł. W dniu 19.06.2007 rok Firma PKN ORLEN S.A. w Płocku wpłaciła należność wynikającą z w/w postanowienia.

W dniu 03.07.2007 roku wydano postanowienie Nr GKMiOŚ.7635-52/40/07 w sprawie sprostowania oczywistej omyłki w Decyzji Nr GKMiOŚ/78/05 z dnia 19.10.2005r.dokonując w niej korekty wyliczenia stosownej opłaty za usunięcie tuji. W wyniku korekty opłata wzrosła o kwotę 14.346,00 zł. Postanowienie to ujęte zostanie w księgach rachunkowych po uprawomocnieniu.

Należy zaznaczyć, iż do Wydziału Finansowego przekazana została kserokopia Decyzji Nr GKMiOŚ.7635-60/04 z dnia 15.12.2004r.w sprawie naliczenia kary administracyjnej wymierzonej właścicielowi firmy WolPol Usługi Elektryczne w wysokości 109.405,00 zł. Wykonanie tej decyzji odroczone do dnia 15.12.2007 rok. Decyzję tą ujęto w księgach rachunkowych na dzień 30.06.2007 rok.

SKARBNIK GMINY
mgr inż. Barbara Bąk

BURMISTRZ
Jan Wieruszewski

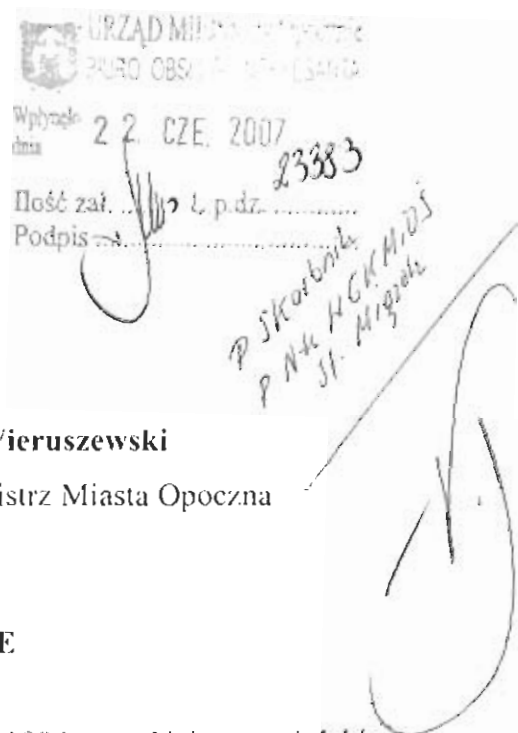


**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W ŁODZI**

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź 7
tel. 683-11-00 (fax) 683-11-29 skr. poczt. 243

**P/07/148
LLO-410-05-16/07**

Łódź, dnia 20 czerwca 2007 r.



P a n

Jan Wieruszewski

Burmistrz Miasta Opoczna

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (t.j. z 2001 r. Dz. U. 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Urząd Miejski w Opocznie, zwany dalej „Urzędem” lub „UM”, w zakresie gromadzenia i wydatkowania w latach 2004-2006 środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwanego dalej „GFOŚiGW” lub „Funduszem”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 12 czerwca 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK pozytywnie ocenia działania Urzędu w zakresie gospodarowania środkami GFOŚiGW, pomimo stwierdzonych uchybień niemających jednak istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

1. W okresie objętym kontrolą źródłem finansowania omawianego Funduszu były środki finansowe przekazywane przez Urząd Marszałkowski w Łodzi, pochodzące z wnoszonych opłat za korzystanie ze środowiska (w 2004 r. - 336 tys. zł, co stanowi 99,7% ogółem wpływów; w 2005 r. - 251 tys. zł (69,9%) i w 2006 r. - 301 tys. zł (99,8%). Środki te gromadzone były na wyodrębnionym rachunku bankowym PKO BP S.A., którego wyboru Urząd dokonał w trybie przetargu nieograniczonego. Osiągnięte przychody Funduszu w

latach 2004-2006 w stosunku do zrealizowanych dochodów Gminy stanowiły odpowiednio: 0,6%, 0,6% i 0,5%. Natomiast poniesione wydatki z GFOŚiGW wyniosły: 170 tys. zł w 2004 r., 369 tys. zł w 2005 r. i 393 tys. zł w 2006 r.

Środki GFOŚiGW wydatkowane były przede wszystkim na zadania inwestycyjne służące ochronie środowiska (w 2004 r. - 170 tys. zł, tj. 100% ogółem wydatków, w 2005 r. – 367 tys. zł (99,5%) i w 2006 r. – 380 tys. zł (96,7%) i przeznaczone zostały m.in. na budowę węzłów cieplnych i kanalizacji sanitarno-deszczowej.

Wydatki te – jak wykazała kontrola NIK – poniesione zostały na zadania zgodne z wyszczególnionymi w art. 406 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 129, poz. 902 ze zm.), zwanej dalej „ustawą poś”.

Analiza wszystkich sześciu przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że Urząd wyboru wykonawców robót budowlanych dokonał zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.).

2. Urząd posiadał również i stosował przyjęte zasady rachunkowości, w tym zakładowy plan kont oraz dokumentację określającą zasady obiegu, kontroli i archiwizowania dowodów finansowo – księgowych, a także prowadził oddzielną ewidencję księgową GFOŚiGW. Sprawozdania budżetowe Rb-33 i OŚ-4g z wykonania planu finansowego Funduszu, za okres objęty kontrolą, Urząd sporządzał rzetelnie i terminowo, a dane w nich zawarte były zgodne z ewidencją księgową.
3. Projekty planów finansowych omawianego Funduszu przedkładane były Radzie Miejskiej wraz z projektem uchwał budżetowych w terminie przewidzianym w art. 181 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), a do 31 grudnia 2005 r. określonym w art. 121 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2003 r., Nr 15, poz. 148 ze zm.), tj. do 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.
W sprawie dyspozycji zawartej w art. 420 ustawy poś, NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienie Pana Burmistrza, że przedkładając Radzie Miejskiej plan finansowy funduszu celowego z projektem uchwały budżetowej na dany rok, wykonuje się również obowiązek wynikający z tej ustawy.
4. W toku kontroli NIK stwierdzono, że Wydział Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska nie przekazał, dwóch decyzji nakładających kary za zniszczenie drzew oraz jednej decyzji umarzającej karę, do Wydziału Finansowego Urzędu, wskutek

czego w ewidencji księgowej nie ujęto należności z tytułu naliczonych kar, wynikających z tych decyzji, w łącznej kwocie 798 tys. zł.

Obowiązek ewidencjonowania tych należności wynika z postanowień art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), który stanowi, że w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.

NIK zauważa, że Instrukcja obiegu dokumentów księgowych, wprowadzona zarządzeniem Burmistrza Miasta z dnia 1 czerwca 2005 r., nie wymieniała jednoznacznie przedmiotowych decyzji administracyjnych wśród dowodów księgowych, stanowiących podstawę do dokonywania przypisów i odpisów oraz nie określała sposobu postępowania z nimi.

5. Kontrola NIK wykazała, że Urząd w decyzji wydanej 19 października 2005 r. zezwalającej PKN ORLEN na usunięcie 13 drzew, błędnie zakwalifikował gatunek drzewa oraz nie zastosował stawek określonych w obwieszczeniu Ministra Środowiska z dnia: 28 października 2004 r. w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz kar za zniszczenie zieleni na rok 2005 (M. P. z 2004 r. Nr 44, poz. 779), w wyniku czego zaniżono opłaty z tego tytułu o kwotę 16.375,14 zł.

Ustalenie należności jednostki samorządu terytorialnego w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia, stosownie do postanowień art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 ze zm.), stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- bieżące ewidencjonowanie przychodów GFOŚiGW wynikających z wydanych decyzji o zezwoleniu na wycięcie drzew lub krzewów,
- uwzględnienie w Instrukcji obiegu dowodów księgowych, decyzji administracyjnych dotyczących opłat i kar za usuwanie drzew lub krzewów,
- dokonanie weryfikacji decyzji wydanej 19 października 2005 r. pod kątem zgodności zastosowanych stawek opłat za usunięcie drzew z obowiązującymi w dacie wydania tej decyzji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Burmistrza w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up.
Andrzej Eleniewski
WICEDYREKTOR

