

Dotyczy: postępowania na Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu „Moje Boisko - Orlik 2012” w Opocznie ul. Kossaka 16, dz. 519/33 obr.10

Informacja o wniesionym proteście

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych zwanej dalej u. P.z.p. informuje się, iż w dniu 24-06-2009 r. został złożony protest przez Wykonawcę Polcourt Spółka Akcyjna ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7, 01-510 Warszawa, którego kopia stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Zamawiający na podstawie art. 181 ust. 3 u. P.z.p wzywa Wykonawców, którzy mają interes prawny w tym, aby protest został rozstrzygnięty na korzyść jednej ze stron, do wzięcia udziału w postępowaniu, toczącym się w wyniku wniesienia protestu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania.

Zgodnie z art. 181 ust. 5 u. P.z.p Wykonawca zgłasza przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Zamawiającego, przekazując jednocześnie jego kopię wykonawcy wnoszącemu protest.

Wykonawca wezwany zgodnie z art. 181 ust. 3 u. P.z.p nie może następnie korzystać ze środków ochrony prawnej na czynności zamawiającego wykonane zgodnie z ostatecznym rozstrzygnięciem protestu zapadłym w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu (art. 181 ust.6 u. P.z.p.) oraz nie może następnie wnieść protestu, powołując się na te same okoliczności (art. 181 ust.7 u. P.z.p.)



Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajęczka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.palcourt.eu
e-mail: info@palcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59



Wpłynęło
dnia 24. 06. 2009

Ilość zał. L.p.dz.
Podpis NR 42.P

Gmina Opoczno
Ul. Staromiejska 6
26-300 Opoczno

Warszawa, dnia 2009-06-24

Dotyczy postępowania przetargowego pn.: „Wykonanie boisk sportowych w ramach budowy kompleksu Moje Boisko Orlik 2012 w Opocznie ul. Kossaka 16”.

Protestujący Wykonawca („Protestujący”): POLCOURT S.A., ul. Generała Zajęczka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.

Zamawiający: Gmina Opoczno.

PROTEST

Na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) – zwanej dalej PZP - Protestujący (POLCOURT S.A. z siedzibą w Warszawie), reprezentowany przez Prezesa Zarządu Marka Piotrowicza, wnosi protest dotyczący treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”), a mianowicie wobec następujących czynności Zamawiającego dotyczących sporządzenia SIWZ:

- 1) takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia,
- 2) żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie obowiązujących przepisów, co doprowadziło w szczególności do naruszenia zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz



Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.palcourt.eu
e-mail: info@palcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

i żąda modyfikacji przez Zamawiającego SIWZ zgodnie z uzasadnieniem protestu, w tym w szczególności:

- 1) skreślenie wymagań spełnienia konkretnych parametrów technicznych dla nawierzchni sztuczna trawa i nawierzchni poliuretanowej,
- 2) określenie przedmiotu zamówienia i żądanych dokumentów zgodnie z założeniami Programu Budowy Kompleksów Sportowych „Moje Boisko Orlik 2012” w tym w szczególności zgodnie z typową Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia umieszczoną na stronie internetowej www.orlik2012.pl.

Podstawą niniejszego protestu jest naruszenie przez Zamawiającego postanowień:

- 1) art. 7 ust. 1 PZP – poprzez przygotowanie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- 2) art. 29 ust. 1-3 PZP - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Tym samym opis przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony uniemożliwia Protestującemu ubieganie się o uzyskanie zamówienia,
- 3) art. 25 ust. 1 PZP i § 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87, poz. 605 ze zm.) - poprzez żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie wskazanych przepisów.

Uzasadnienie

- I. Protestujący posiada interes prawny w podejmowaniu środków ochrony prawnej ponieważ jego interes prawny w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku, gdyż zaskarżone postanowienia SIWZ sformułowane zostały w ten sposób, że nie jest możliwe złożenie przez Protestującego oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego Protestujący mógłby ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Protestujący pobierając SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia, a w tym stanie faktycznym w związku z naruszeniem ww. przepisów PZP przez Zamawiającego, nie jest możliwe uzyskanie przez Protestującego przedmiotowego zamówienia.

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowski



Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.palcourt.eu
e-mail: info@palcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

- II. Zamawiający w projekcie opisał przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretne parametry dla nawierzchni poliuretanowej jak i sztuczna trawa. W ocenie Protestującego, posiadającego rozległą wiedzę i doświadczenie w zakresie dotyczącym wykonywania inwestycji porównywalnych z inwestycją porównywalnych z inwestycją będącą przedmiotem niniejszego postępowania, wprowadzenie przez Zamawiającego opisanych powyżej wymagań **NIE JEST W JAKIMKOLWIEK STOPNIU UZASADNIONE**. Protestujący domaga się, aby Zamawiający dostosował w tym zakresie SIWZ do zapisów typowej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia umieszczonej na stronie internetowej www.orlik2012.pl. Wykonanie zamówienia przy zastosowaniu sztucznej trawy i nawierzchni poliuretanowej zgodnie ze zmienioną zgodnie z żądaniem Protestującego specyfikacją, w równym stopniu gwarantuje zachowanie wszelkich parametrów użytkowych i funkcjonalnych i nie wprowadza jakiegokolwiek zagrożenia dla prawidłowego wykonania zamówienia.
- III. Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż odnośnie projektu Orlik 2012 odbyły się spotkania branży sportowej. Wynikiem tych spotkań są założenia Programu Budowy Kompleksów Sportowych „Moje Boisko Orlik 2012”, w tym w szczególności typowa Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, umieszczone na stronie internetowej www.orlik2012.pl. Celem wskazanych regulacji jest to aby w nieuzasadniony sposób nie ograniczać wolnej konkurencji i dopuścić szeroki wachlarz dostępnych i certyfikowanych przez międzynarodowe organizacje sportowe materiałów. Na spotkaniach ustalono zapisy dotyczące trawy i nawierzchni syntetycznej jakich może żądać Zamawiający w SIWZ. Zapisy te zostały zaakceptowane przez Ministerstwo Sportu i Turystyki i są uznane za obowiązujące w ramach programu Orlik 2012. Zgodnie z informacjami zawartymi na wskazanej powyżej stronie internetowej „jakikolwiek zmiany w typowej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (...) dotyczące parametrów nawierzchni (...) sztuczna trawa piłkarska i nawierzchnia poliuretanowa spowodują odstąpienie od dofinansowania inwestycji ze środków z budżetu państwa (Ministerstwa Sportu i Turystyki) i środków samorządowych (urzędów marszałkowskich)” Protestujący stwierdza, iż modyfikacja SIWZ jest konieczna i przede wszystkim korzystna również dla Zamawiającego ponieważ uchroni go przed utratą dofinansowania.
- IV. Wymaganie konkretnej nawierzchni o podanych parametrach technicznych nie jest w jakimkolwiek stopniu uzasadnione czynnikami obiektywnymi. Przedstawione stanowisko jest zgodne z orzecznictwem zespołu arbitrow. Nawierzchni sportowej nie wolno opisywać za pomocą parametrów mechanicznych, które ograniczają konkurencję (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 15.12.2006r, sygn. akt UZP/ZO/0-2926/06). **Zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwa Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia powinien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Należy jednak**

PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz



Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
e-mail: info@polcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

podkreślić, że naruszeniem przepisów PZP jest także opisywanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jeżeli Zamawiający stawia wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione jego potrzebami, to takie działania Zamawiającego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. W ocenie Protestującego, posiadającego rozległą wiedzę i doświadczenie w zakresie dotyczącym wykonywania inwestycji porównywalnych z inwestycją będącą przedmiotem niniejszego postępowania, wprowadzenie przez Zamawiającego opisanych powyżej wymagań NIE JEST W JAKIMKOLWIEK STOPNIU UZASADNIONE. Wykonanie zamówienia przy zastosowaniu „sztucznej trawy” zgodnie ze zmienioną zgodnie z żądaniem Protestującego specyfikacją, w równym stopniu gwarantuje zachowanie wszelkich parametrów użytkowych i funkcjonalnych i nie wprowadza jakiegokolwiek zagrożenia dla prawidłowego wykonania zamówienia.

V. Działania Zamawiającego godzą w fundamentalne zasady udzielania zamówień publicznych – zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także naruszają zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia, które wskazuje na konkretny produkt, oferowany przez konkretnego wykonawcę. Ustawa zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. **Zamawiający ma zatem obowiązek dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia.** Dlatego bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie, jednakże katalog tych cech powinien być obiektywnie uzasadniony. Ponadto podkreślić trzeba, że już samo zaistnienie możliwości utrudnienia uczciwej konkurencji, a nie jej wystąpienie, pozwala stwierdzić nieprawidłowość w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym niezgodność z prawem. Mając na uwadze treść art. 7 ust. 1 PZP, jak i pozostałych przepisów ustawy odnoszących się do zagadnienia zasady uczciwej konkurencji można stwierdzić, że działania Zamawiającego podejmowane w toku przygotowania oraz przeprowadzenia postępowania powinny być ukierunkowane zasadniczo na zachowanie zasady równego dostępu do zamówienia. Rozpatrując możliwość ograniczenia uczciwej konkurencji przez dokonanie tendencyjnego opisu przedmiotu zamówienia należy mieć na względzie warunki rynku właściwego dla danego zamówienia.

VI. Regulacje prawne wyrażone w art. 29 PZP nakładają wyraźny obowiązek na Zamawiającego by przedmiotu zamówienia nie opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 PZP. Przywołany artykuł brzmi:

PRZESZARZĄDU

Marek Piotrowicz



Polcourt Spółka Akcyjna
ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7
01-510 Warszawa
tel./fax: 022 - 314 66 50/8

www.polcourt.eu
e-mail: info@polcourt.eu
fax: 022 - 314 66 59

"zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców" i należy go pojmować jako pewnego rodzaju klauzulę generalną, z której wynika konieczność przestrzegania zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców. **Ochrona tych dwóch zasad leży w interesie nie tylko samych ubiegających się o zamówienia wykonawców, lecz również w interesie publicznym, a ich realizacja niewątpliwie stanowi też swoistą gwarancję przejrzystości i kontroli wydatków publicznych.** Realizacja zasad przejawia się oczywiście w czynnościach, jakie Zamawiający podejmuje w postępowaniu. **Do najbardziej istotnych możemy zliczyć tutaj czynność opisu przedmiotu zamówienia, czyli ogólnie mówiąc konstruowania treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.** Niejednokrotnie na tym etapie wykonywanych czynności występują sytuacje "patologiczne" dla systemu zamówień.

VII. Mając na uwadze przedstawioną argumentację, Protestujący stwierdza, iż wniesienie protestu jest uzasadnione oraz konieczne i wnosi o jego uwzględnienie w całości. Protestujący zwraca także uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został określony w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych określonym w ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Wskazane regulacje podkreślają wagę, jaką przykłada ustawodawca do problematyki prawidłowego określania przedmiotu zamówienia. Protestujący ma zatem nadzieję, że przedstawiona w niniejszym proteście argumentacja zostanie rozważona szczególnie uważnie.

Załączniki:

odpis KRS Protestującego

W imieniu Protestującego,
PREZES ZARZĄDU

Marek Piotrowicz

POLCOURT
SPÓŁKA AKCYJNA
01-510 Warszawa, ul. Gen. Zajączka 11, lok. C7
Tel. (022) 314 66 50/8
NIP 525-240-82-17, Regon 141085487

